

OPINIA

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2015 r.

**w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie
wyznaczania patronów praktyk, zakresu ich obowiązków oraz warunków sprawowania
patronatu nad aplikantami**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wyznaczenia patronów praktyk, zakresu ich obowiązków oraz warunków sprawowania patronatu nad aplikantami zgłasza następujące uwagi do jego treści.

Rada zwraca uwagę, że opiniowane rozporządzenie powinno zawierać ogólną klauzulę wskazującą, że dla potrzeb właściwej realizacji programu praktyk dla aplikantów odbywających aplikację sędziowską i prokuratorską Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury współpracuje w zakresie przebiegu tych praktyk z prezesem właściwego sądu okręgowego.

Niezależnie od powyższego Rada zauważa, że przepis obligujący prezesa właściwego sądu okręgowego do wyznaczenia aplikantowi patronów poszczególnych praktyk na okres dwunastu miesięcy, tj. całego roku szkoleniowego powinien przewidywać także uprawnienie prezesa do zmiany w uzasadnionych okolicznościach wyznaczonego w tym trybie patrona praktyk z zastrzeżeniem, że o zmianie patrona prezes niezwłocznie zawiadamia Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz aplikanta, którego zmiana ta bezpośrednio dotyczy.

Konieczne jest również jednoznaczne wskazanie, że patron praktyki może sprawować patronat jednocześnie nad nie więcej niż dwoma aplikantami. Rozwiązanie przewidziane w projekcie, że „patron praktyki może sprawować patronat jednocześnie nad więcej niż jednym aplikantem”, w ocenie Rady, może bowiem w przypadku mniejszych sądów bądź wydziałów prowadzić strony do dezorganizacji ich pracy i jednocześnie nie gwarantuje odpowiedniej jakości tych praktyk.

Krajowa Rada Sądownictwa wskazuje również, że wątpliwości budzi zobowiązanie patrona praktyki do zapoznania aplikanta z czynnościami należącymi do zakresu jego obowiązków, z uwzględnieniem czynności z zakresu tematyki zajęć szkoleniowych bezpośrednio poprzedzających praktykę. Zdaniem Rady sformułowanie „zapoznania aplikanta z czynnościami należącymi do zakresu jego obowiązków” nie oddaje istoty rzeczy i właściwe jest zastąpienie go zwrotem „zapoznania aplikanta z czynnościami należącymi do zakresu właściwości jednostki, w której praktyka się odbywa”. Co więcej nałożenie wskazanego wyżej obowiązku nie zasługuje na aprobatę także dlatego, że projektodawca nie przewidział trybu w jakim patron praktyki uzyskiwałby informację o tematyce zajęć szkoleniowych odbytych przez aplikanta w okresie bezpośrednio poprzedzającym praktykę. Wobec powyższego celowe jest doprecyzowanie projektu przez jednoznaczne wskazanie, że prezes właściwego sądu okręgowego przekazując patronom praktyk szczegółowe wytyczne dotyczące zakresu praktyki, przedstawia im szczegółowy harmonogram zajęć szkoleniowych.